

Análisis psicométrico del Inventario de la Calidad de la Docencia Universitaria desde la perspectiva estudiantil

Psychometric Analysis of the University Teaching Quality Inventory from the Student Perspective

Daniel González Lomelí¹

Doctor en Psicología
Universidad de Sonora, México
Correo electrónico: daniel.lomeli@unison.mx
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6683-1008>

Vilma Yasmín Cha Moreno²

Maestra en Educación
Universidad de Sonora, México
Correo electrónico: vilma.cha@unison.mx
ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-1099-049>

Martha Cristina Chávez Favela³

Doctora en Humanidades
Universidad de Sonora, México
Correo electrónico: martha.chavez@unison.mx
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0704-4588>

Recibido: 30/07/2025
Evaluado: 18/03/2026
Aprobado: 7/04/2026

¹ CRediT: conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, redacción.

² CRediT: curación de datos, administración de proyectos, redacción.

³ CRediT: conceptualización, administración de proyectos, redacción.

* Para citar este artículo: González-Lomelí, D., Cha-Moreno, V. Y. y Chávez-Favela, M. C. (2026). Análisis psicométrico del Inventario de la Calidad de la Docencia Universitaria desde la perspectiva estudiantil. *Informes Psicológicos*, 26(1), 55-70. <https://doi.org/10.18566/infpsic.v26n1a04>

Resumen

El objetivo de este estudio instrumental fue diseñar y validar las propiedades psicométricas de un cuestionario de evaluación de la docencia universitaria. Se evaluaron 378 estudiantes seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, provenientes de 25 licenciaturas de tres campus de una universidad pública mexicana. Los participantes respondieron el Inventario de la Calidad de la Docencia Universitaria (ICDUSON), compuesto por cuatro dimensiones: *planificación del profesor*, *desempeño del profesor en clase*, *atención a estudiantes* y *evaluación de los aprendizajes*, y un índice de evaluación global con 16 preguntas en escala tipo Likert de diez opciones (1 = total desacuerdo, 10 = total acuerdo). Se probó un modelo estructural de Desempeño Docente Universitario, a través de un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) por Modelamiento de Ecuaciones Estructurales (MEE), donde la variable manifiesta *evaluación global* del docente recibe un efecto directo y positivo de la variable latente de segundo orden *desempeño docente universitario*.

Palabras clave:
Enseñanza terciaria; México; Perspectiva estudiantil; Desempeño docente;
Universitarios.

Abstract

The aim of this instrumental study was to design and validate the psychometric properties of a questionnaire for evaluating university teaching quality. A total of 378 students were assessed through non-probabilistic convenience sampling from 25 undergraduate programs across three campuses of a public university in Mexico. Participants completed the University Teaching Quality Inventory, which comprises four dimensions—teacher planning, in-class teaching performance, attention to students, and assessment of learning outcomes—as well as an overall evaluation index. The instrument includes 16 items rated on a ten-point Likert-type scale (1 = strongly disagree, 10 = strongly agree). A structural model of university teaching performance was tested using confirmatory factor analysis through structural equation modeling, in which the observed variable of overall teaching evaluation received a direct and positive effect from the second-order latent variable of university teaching performance.

Keywords:
tertiary education; Mexico; student perspective; teaching performance; university
students.

Introducción

La evaluación de la calidad docente constituye un componente esencial en el fortalecimiento de una educación de calidad para la universidad. Este proceso, complejo por naturaleza, implica no solo la medición del desempeño del profesorado, sino también su contextualización dentro de un modelo educativo particular (García-Odalla et al., 2022; Zamora-Serrano, 2021).

Diversos estudios han señalado las limitaciones de los instrumentos tradicionales de evaluación (sumativa), entre ellas, falta de sustento teórico, tendencia a estandarizar perfiles y prácticas docentes, escaso reconocimiento de la diversidad disciplinaria y poca utilidad en la retroalimentación formativa (Zamora-Serrano, 2021). En cambio, la evaluación formativa docente se considera como un proceso esencial para la mejora continua de la práctica docente (Chávez-Favela, 2023), ya que los efectos de un proceso de evaluación docente sumativa pueden convertirse en un óbice para el aprendizaje y ser nocivos para la comunidad educativa (Reyes et al., 2020).

Contexto normativo institucional

Dentro del marco normativo de la Universidad de Sonora, el artículo 3 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM, 1917), la Ley General de Educación Superior (2021), la Ley Orgánica 169 de la Universidad de Sonora (Universidad de Sonora [UNISON], 2023a), el Estatuto General (UNISON, 2025), el Modelo Educativo (UNISON, 2023b) y el Estatuto de Personal Académico (UNISON, 2020) reconocen a docentes e investigadores como agentes fundamentales de la transformación educativa, otorgándoles el derecho a una formación integral y a evaluaciones diagnósticas como retroalimentación para el cumplimiento de los objetivos educativos, bajo el principio de mejora continua de los procesos referidos a la enseñanza y al aprendizaje del sistema educativo nacional. Asimismo, según Reyes y Pastrana (2021), la educación es un activo estratégico esencial para el desarrollo social y económico de los países.

Esta normatividad establece que la evaluación debe ser un proceso integral, sistémico y participativo, clave para la mejora continua y el logro de objetivos definidos. Se plantea la premisa de procesos de evaluación transparente, con participación de todos los sectores, en donde se evalúen, además de la calidad académica, el impacto social y la pertinencia de los objetivos institucionales, para asegurar la calidad académica, administrativa y de gestión.

Así, la evaluación universitaria se constituye en un eje transversal del sistema educativo superior, profundamente vinculado a la calidad, la autonomía y la transformación social. Más allá de un procedimiento técnico, representa un compromiso ético e institucional para avalar el derecho a una educación inclusiva, equitativa y de excelencia. Su éxito depende de su diseño participativo, su implementación coherente y su capacidad para generar cambios significativos en la práctica educativa y la vida institucional.

El desempeño docente se caracteriza como:

El conjunto de acciones que un docente realiza dentro y fuera del aula, destinadas a favorecer el aprendizaje de los alumnos bajo los principios del Modelo Educativo Institucional, implica la planeación, coordinación y gestión de la enseñanza, el desarrollo de métodos de enseñanza, actividades de aprendizaje y de evaluación que implican actividades orientadas a planificar, organizar, coordinar y enseñar a aprender a los estudiantes, así como a evaluar su aprendizaje, concluyendo con la presentación de reportes e información de retroalimentación a las autoridades de la entidad y los cuerpos colegiados correspondientes. (Universidad de Veracruz, s. f., p. 4)

Dimensiones evaluadas

De la revisión de instrumentos utilizados para dar cuenta del quehacer docente por parte del estudiantado en diversas instituciones de educación superior (Universidad Autónoma Metropolitana [UAM], Universidad Autónoma de Baja California [UABC], Universidad Autónoma de Baja California Sur [UABCS], Universidad de Veracruz [UV]), se identificaron las siguientes dimensiones: *planificación del profesor*, *desempeño del profesor en clase*, *atención a estudiantes* y *evaluación de los aprendizajes*. A continuación, se describe cada una de ellas:

- 1) **Planificación del profesor:** es el conjunto de conocimientos y disposiciones con los cuales los profesores deberían contar antes de iniciar su labor académica, así como las actividades por realizar relacionadas con la planeación de sus cursos (Chávez-Favela, 2023). Incluye la elaboración del programa, la elección y organización de contenidos, la claridad de objetivos de aprendizaje, la planificación de actividades y la definición de criterios de evaluación de estudiantes. Esta dimensión, a veces llamada diseño instruccional, suele evaluarse mediante la revisión de los programas de curso o guías docentes (Seivane y Brenlla, 2021). La evidencia sugiere que una buena planificación se correlaciona con mejores resultados de enseñanza (Rueda como se citó en Rueda, 2018).
- 2) **Desempeño del profesor en clase:** son aspectos “que maneja el docente dentro del aula, principalmente con relación a sus estudiantes” (Rueda y Rodríguez, 1996, p. 53), como el ambiente de aprendizaje, las habilidades y características del docente como expositor, el dominio del contenido, la competencia académica, las estrategias instruccionales utilizadas y la formalidad del docente. Un equilibrio adecuado debe considerar el conocimiento del contenido y la habilidad pedagógica para transmitirlo.
- 3) **Atención a estudiantes:** las características personales del profesor influyen en la calidad de su enseñanza. La actitud hacia la docencia y los estudiantes –su compromiso, empatía, entusiasmo, ética profesional– incide fuertemente en la experiencia educativa. Los estudiantes suelen apreciar a profesores accesibles, respetuosos y motivadores (Seivane y Brenlla, 2021).
- 4) **Evaluación de los aprendizajes:** esta dimensión “incluye algunas de las dimensiones que dan la oportunidad de evaluar los resultados o productos generados por el profesor” (Rueda y Rodríguez, 1996, p. 55), tales como los criterios y procedimientos valorativos del aprendizaje del estudiantado, la cobertura de la evaluación, y la variedad y pertinencia de procedimientos e instrumentos (Chávez-Favela, 2023).

En resumen, la evaluación formativa docente debe ser multidimensional, cubriendo lo que enseña el profesor (dominio y planificación), cómo lo enseña (metodología, interacción), qué resultados logra (evaluación de estudiantes, aprendizajes logrados) y con qué actitud lo enseña (compromiso, ética, modelo de actuación profesional, etcétera).

El objetivo del estudio fue diseñar un instrumento de evaluación de la calidad de la docencia universitaria desde la perspectiva del estudiante e identificar sus propiedades psicométricas, a través de un AFC por MEE (Bentler como se citó en Corral et al., 2001).

Método

Diseño

Se realizó un diseño instrumental para probar tanto la confiabilidad como la validez de un inventario de evaluación docente, a través de un AFC por MEE (Bentler como se citó en Corral et al., 2001).

Participantes

Se utilizó un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, conformado por 378 estudiantes de 25 programas de licenciatura, pertenecientes a tres campus universitarios ubicados en Caborca, Ciudad Obregón y Hermosillo, Sonora, de una universidad pública del noroeste de México. A los participantes se les informó el objetivo de la investigación y se les solicitó firmar la carta de consentimiento informado. Del total de los estudiantes, 45,6 % indica haber asistido al total de las clases programadas en el semestre, 41,8 % asistió casi al total (90 %) de las clases, 11,3 % asistió al 80 % de las clases, y solo el 1,3 % reporta haber asistido al 75 % o menos de las clases de la materia en la que evaluó al docente. Durante el levantamiento de los datos, la mayoría de los estudiantes se encontraba inscrita en segundo semestre (63,6 %) y cuarto semestre (13,8 %). Los criterios de inclusión fueron: estar inscrito en una licenciatura de una universidad pública del noroeste de México y no haber estado inscrito en otra licenciatura o carrera. Se excluyeron a los estudiantes de segunda licenciatura y se eliminaron los cuestionarios que tenían preguntas sin responder.

Instrumentos

Los participantes respondieron el ICDUSON, el cual mide las dimensiones de *planificación del profesor*, con cuatro reactivos (ejemplo: organiza las clases para facilitar tu aprendizaje); *desempeño del profesor en clase*, con 16 preguntas (ejemplo: adapta las actividades educativas a las necesidades del grupo); *atención a estudiantes*, con siete ítems (ejemplo: atiende a los estudiantes que presentan más dificultades de aprendizaje); *evaluación de los*

aprendizajes, con siete indicadores (ejemplo: utiliza diversas formas de evaluación que facilitaron el aprendizaje), y un índice de evaluación global, que pregunta si el desempeño del/ de la profesor/a en el curso facilitó el aprendizaje. Las 35 preguntas del ICDUSON son en escala tipo Likert de diez opciones de respuesta, desde 1 (total desacuerdo) hasta 10 (total acuerdo) como lo sugiere la literatura, con el fin de optimizar la sensibilidad de cada escala (Bisquerra y Pérez, 2015). El inventario contiene un apartado de retroalimentación docente, que no es considerada en la puntuación que recibe el docente e incluye una pregunta de opción múltiple sobre cambios sugeridos al/a la profesor/a para facilitar el aprendizaje (ejemplos: que efectúe íntegramente el programa, que maneje material didáctico en clase, que utilice formas variadas de evaluación, etc.).

En la Tabla 1 se muestran los reactivos que conforman cada una de las cuatro dimensiones, tal como se utilizaron en la versión puesta a prueba en el presente estudio. Los reactivos se modificaron en cuanto a la redacción y se tomaron de los cuestionarios utilizados por instituciones educativas como la UABC (Reyes et al., 2020), la UABCS (2016), la UAM (Polanco et al., 2021) y la UV (s. f.).

Tabla 1

Dimensiones y reactivos de la propuesta de evaluación docente por universidad

Dimensión/Reactivo	Universidad
Asistencia del estudiante al curso	UABCS, UV
<i>Planificación del profesor</i>	
R1. El programa incluyó objetivos, contenidos temáticos...	UV
R2. El programa contiene criterios de convivencia armónica	UAM
R3. El programa establece mecanismos de comunicación	UAM
R4. Organiza las clases para facilitar tu aprendizaje	UABCS
<i>Desempeño del profesor en clase</i>	
R5. Explica con claridad los temas en sus exposiciones	UABC, UABCS
R6. Utiliza materiales de consulta que facilitan lograr los objetivos del curso	UABCS
R7. Asigna tareas y trabajos escolares útiles para el aprendizaje	UABCS
R8. Da oportunidades iguales a todos los estudiantes	UABCS
R9. Promueve entre los estudiantes el aprendizaje colaborativo	UABC, UABCS
R10. Verifica que todos los estudiantes contribuyan a la realización	UABC
R11. Promueve un ambiente de respeto, confianza y colaboración	UABC, UAM
R12. Identifica los conocimientos de los estudiantes sobre la materia	UABC
R13. Adapta las actividades educativas a las necesidades	UABC
R14. Adapta los materiales educativos a las necesidades	UABC
R15. Realiza actividades en clase que motivan la aplicación de lo aprendido fuera del aula	UABC
R16. Promueve que continúe aprendiendo sobre los temas	UABC
R17. Relaciona la teoría con experiencias educativas	UABCS, UV

Dimensión/Reactivo	Universidad
R18. Promueve el aprendizaje con fuentes y medios diversos	UV
R19. Fomenta diversas experiencias de aprendizaje durante el curso	UV
R20. Demuestra dominio sobre el contenido de la materia	UAM, UV
<i>Atención a estudiantes</i>	
R21. Muestra respeto a sus estudiantes	UAM, UABC, UABCS, UV
R22. Es tolerante con las diversas opiniones en clase	UABCS
R23. Atiende las dudas de sus estudiantes durante la clase	UAM, UABCS
R24. Hace frente a las situaciones imprevistas que surgen	UABCS
R25. Atiende a los estudiantes que presentan más dificultades	UABCS
R26. Brinda asesoría que permite mejorar el aprendizaje	UAM, UV
R27. Acepta sugerencias de los estudiantes sobre la organización	UABC
<i>Evaluación de los aprendizajes</i>	
R28. Da a conocer con oportunidad los criterios de evaluación	UABC, UABCS, UV
R29. Entrega oportunamente las calificaciones durante el curso	UABCS
R30. Analiza junto con los estudiantes los resultados obtenidos	UABCS
R31. Respeta las formas de evaluación establecidas	UAM, UV
R32. Evalúa los cursos con base en los contenidos del programa	UV
R33. Utiliza diversas formas de evaluación que facilitan el aprendizaje	UV
R34. Regresa los trabajos con observaciones que permiten corregir los errores	UV
<i>Evaluación global</i>	
R35. El desempeño docente en el curso facilitó el aprendizaje	UAM
<i>Retroalimentación al docente</i>	
R36. ¿Qué cambios sugieres al/a la profesor/a para mejorar?	UV

Fuente: Elaboración propia.

Procedimiento

La encuesta se aplicó a través de Google Forms con apoyo del docente responsable de cada materia. Se les solicitó a los estudiantes leer y firmar el consentimiento informado. Posteriormente, responder el cuestionario, que duró entre 5 y 10 minutos, en relación con un docente que les impartía un curso o materia escolar en el semestre que cursaban al momento de la aplicación.

Análisis de datos

Se realizaron análisis de frecuencia para las variables materias, licenciaturas, semestres y recomendaciones. Asimismo, se efectuó el análisis de consistencia interna por escala del

ICDUSON y para el total de reactivos a través del coeficiente Alfa de Cronbach, empleando el *software* SPSS versión 25. Se analizó la estructura factorial del ICDUSON de acuerdo a las dimensiones teóricas que lo conforman, a través de un AFC por MEE (Bentler, 2006; Corral et al., 2001) utilizando el EQS (Bentler, 2006).

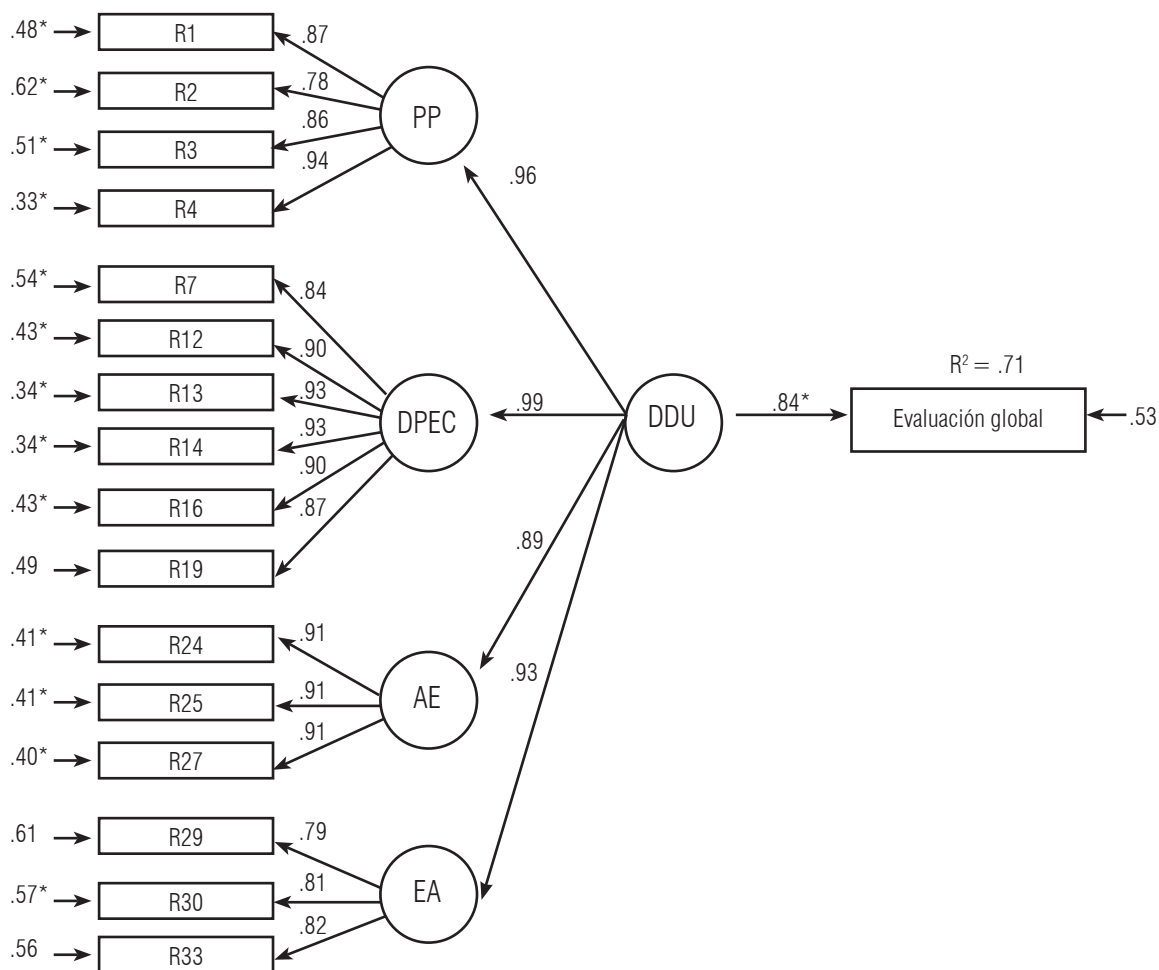
Resultados

La Figura 1 representa el modelo estructural de Desempeño Docente Universitario, resultado de un AFC por MEE. La variable observada *evaluación global* recibe un efecto directo y positivo de la variable latente de segundo orden *desempeño docente universitario*, con un peso estructural igual a .84. La variable *desempeño docente universitario* se integró por cuatro variables latentes de primer orden: *planificación del profesor*, conformada por cuatro variables manifiestas; *desempeño del profesor en clase*, integrada por seis variables observadas; *atención a estudiantes* y *evaluación de los aprendizajes*, constituidas por tres variables medidas cada una de ellas.

El modelo estructural del Desempeño Docente Universitario posee índices de bondad de ajuste que indican que el modelo posee validez práctica (IAC = .91, IFI = .91). El índice de evaluación global posee una R^2 igual a .71, lo que significa que el modelo de Desempeño Docente Universitario, desde la percepción del estudiantado, explica 71 % de la variabilidad del desempeño del/de la profesor/a como facilitador/a del aprendizaje logrado en el curso escolar.

El modelo resultante posee índices de bondad de ajuste estadísticos con una $\chi^2=823$ (116 gl) $p=.00$ e índices prácticos tales como Índice de Ajuste Bentler Bonet Normado (BBNIF) igual a .89, Índice de Ajuste Bentler Bonet No Normado (BBNNIF) de .89, Índice de Ajuste Comparativo igual (CAI) a .91, Índice de Ajuste Incremental (IFI) de .91 y Error Cuadrático Medio de Aproximación (REMSEA) de .12 (IC .11 - .13). El AFC fue estimado por máxima verisimilitud.

Figura 1
Modelo de Desempeño Docente Universitario



Nota. PP=Planificación del profesor; DPEC=Desempeño del profesor en clase; AE=Atención al estudiante; EA=Evaluación de los aprendizajes; DDU= Desempeño Docente Universitario. Fuente: Elaboración propia.

La Tabla 2 presenta resultados del análisis de consistencia interna (vía Alfa de Cronbach) posterior al AFC para las escalas del ICDUSON. Las escalas obtuvieron valores de α de .85 a .92. La escala *planificación del profesor*, con cuatro reactivos, posee un α de .92 ($M = 9.11$). La escala de *desempeño del profesor en clase*, con seis reactivos, posee un α igual a .96 ($M = 9.05$). La escala *atención a estudiantes* ($M = 9.02$) logró un α de .93 con tres ítems y la escala de *evaluación de los aprendizajes* ($M = 9.07$) posee un valor de α de .85 con tres reactivos. El ICDUSON, con 16 ítems (Anexo), posee un valor de α igual a .97 ($M = 9.10$), lo cual significa que la escala posee consistencia interna.

Tabla 2

Análisis de consistencia interna y estadísticos descriptivos de las escalas del ICDUSON

Escalas/Reactivos	Min.	Máx.	M	DE	α
Planificación del profesor	9.02	9.21	9.11	1.72	.92
El programa incluyó objetivos, contenidos temáticos...			9.12	1.84	
El programa contiene criterios de convivencia armónica			9.21	1.83	
El programa establece mecanismos de comunicación			9.10	1.85	
Organiza las clases para facilitar tu aprendizaje			9.02	2.06	
Desempeño del profesor en clase	8.96	9.17	9.05	2.71	.96
Asigna tareas y trabajos escolares útiles para el aprendizaje			9.17	1.92	
Identifica los conocimientos de los estudiantes			9.02	1.94	
Adapta las actividades educativas a las necesidades			8.97	1.00	
Adapta los materiales educativos a las necesidades			9.05	2.08	
Promueve el aprendizaje continuo de los temas			9.11	1.87	
Fomenta diversas experiencias de aprendizaje durante el curso			9.01	2.03	
<i>Atención a estudiantes</i>	9.07	9.34	9.02	1.72	.93
Enfrenta las situaciones imprevistas			9.35	1.63	
Atiende a los estudiantes que presentan más dificultades			9.20	1.83	
Acepta sugerencias de los estudiantes sobre la organización			9.08	2.03	
Evaluación de los aprendizajes	9.05	9.11	9.07	1.73	.85
Entrega oportunamente las calificaciones durante el curso			9.12	1.96	
Analiza junto con los estudiantes los resultados obtenidos			9.06	1.98	
Utiliza diversas formas de evaluación que facilitaron el aprendizaje			9.05	1.97	

Fuente: Elaboración propia.

En la Tabla 3 se pueden observar las estrategias sugeridas al profesor(a) para mejorar su trabajo docente por parte de los estudiantes. Aquí destaca la estrategia de *utilizar diversas formas de evaluación que faciliten el aprendizaje* del estudiantado, con el mayor número de menciones (21,17 %), y seguido de *mejorar el uso de los materiales de aprendizaje* (12,05 %).

Tabla 3

Cambios que sugieres al/a la profesor/a para facilitar tu aprendizaje

Estrategias	f	%
Dar a conocer el programa del curso	23	7,49
Cumplir completamente el programa	9	2,93
Utilizar materiales de apoyo para la enseñanza	36	11,72
Mejorar la utilización de los materiales de apoyo	37	12,05
Utilizar formas variadas de evaluación	65	21,17
Establecer mejores relaciones con los estudiantes	22	7,16
Asistir puntualmente a clase	7	0,21
Adquirir mayor dominio de su materia	9	2,93
Ofrecer asesoría y apoyo	29	9,44
Mejorar la calidad de la asesoría	27	8,79
Promover el aprendizaje de valores	12	3,90
Promover la crítica razonada	17	5,53
Evaluar el curso con base en los contenidos del programa	14	4,56

Nota. f = frecuencia, % = porcentaje. Fuente: Elaboración propia.

Discusión

El objetivo del estudio fue proponer un instrumento de medición de la calidad de la docencia universitaria desde la opinión del estudiantado e identificar sus propiedades psicométricas. Se logró probar la validez de constructo (Reyes et al., 2020) del ICDUSON a través de un AFE por MEE, que mide de forma confiable y válida cuatro factores: *planificación del profesor*, coincidiendo con Rueda (como se citó en Rueda, 2018) y Seivane y Brenlla (2021); *desempeño del profesor en clase*, como fue señalado por Rueda y Rodríguez (1996); *atención a estudiantes*, como la caracterización del profesor que indican Seivane y Brenlla (2021), y *evaluación de los aprendizajes*, tantas veces señalado por Rueda (Rueda y Rodríguez, 1996).

Se logró construir un modelo estructural de Desempeño Docente Universitario, en el cual la variable manifiesta *evaluación global* del docente es afectada por la variable latente de segundo orden *desempeño docente universitario*. Por ello, para evaluar la calidad del desempeño del personal docente, se recomienda utilizar el ICDUSON en población universitaria similar a la de la muestra de este estudio, tal como se establece en el contexto normativo institucional (Universidad de Sonora, 2020, 2023a, 2023b, 2025).

Hay que recordar que la evaluación formativa docente, a partir de los estudiantes, debe complementarse con las opiniones del jefe de departamento, del presidente de la academia, de colegas experimentados (asesoría de pares) y de grupos colegiados (evaluación de expertos). Es decir, la encuesta de evaluación docente no cubre todo el espectro del quehacer docente (Henríquez et al., 2024; UABCS, 2016; Zamora-Serrano, 2021). Y, como recomiendan Rueda y de Diego (2013), es necesario establecer campañas de sensibilización de la evaluación docente orientadas a la formación. Asimismo, de acuerdo con Moreno (2018), se requiere socializar con el personal académico el ICDUSON, con el fin de promover su discusión y aceptación.

Conclusiones

En conclusión, este estudio permitió diseñar un instrumento de evaluación del desempeño docente universitario, el cual posee propiedades psicométricas adecuadas, y conservó las cuatro dimensiones o escalas teóricamente esperadas: *planificación del profesor*, *desempeño del profesor en clase*, *atención a estudiantes* y *evaluación de los aprendizajes*. El ICDUSON permite identificar el efecto directo y positivo que recibe la *evaluación global* del docente desde el desempeño docente percibido por estudiantes universitarios.

Finalmente, las recomendaciones del estudiantado para mejorar la calidad del quehacer docente facilitan la actualización didáctica y disciplinar, a través de los programas institucionales que promueven sus competencias docentes. Es decir, las respuestas seleccionadas por los estudiantes pueden retroalimentar al docente a partir de su autorreflexión, así como a los programas de formación continua universitaria al identificar áreas de mejora del rol del docente como facilitador de los aprendizajes en el aula, en los laboratorios, talleres o escenarios de trabajo de campo a lo largo de los cursos universitarios.

Una limitación es no tener una muestra seleccionada al azar que fuera representativa de la población estudiantil de interés. Por ello, para futuras investigaciones se recomienda realizar un muestreo por conglomerados (con selección aleatorio), para garantizar que los resultados puedan generalizarse a la población universitaria.

Financiación: compromiso académico con el proyecto titulado “Clima en el aula y desempeño docente en una universidad del noroeste de México, Universidad de Sonora”.

Referencias

- Bentler, P. (2006). *EQS, Structural Equations Program Manual*. BMDP Statistical Software, Inc.
- Bisquerra, R. y Pérez, N. (2015). ¿Las escalas de Likert pueden aumentar en sensibilidad? *REIRE, Revista d'Innovació i Recerca en Educatió*, 8(2), 129-147. doi: [10.1344/reire2015.8.2828](https://doi.org/10.1344/reire2015.8.2828)
- Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos [Const]. Artículo 3. 05 de febrero de 1917. (México). https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5560457&fecha=15/05/2019.
- Corral, V., Frías, M. y González, D. (2001). *Análisis cuantitativo de variables latentes*. Editorial Universidad de Sonora.
- Chávez-Favela, M. C. (2023). *Evaluación de la función docente de los profesores universitarios: Una propuesta metodológica fundamentada* [Tesis de doctorado, Universidad de Sonora]. <https://investigadores.unison.mx/es/studentTheses/evaluaci%C3%B3n-de-la-funci%C3%B3n-docente-de-los-profesores-universitarios-2>
- García-Odalla, A., Villa-Sánchez, A., Aláez, M. y Romero-Yesá, S. (2022). Aplicación y resultados de un sistema para evaluar la calidad de la docencia universitaria en una década de experimentos. *Revista de Investigación Educativa*, 40(1), 51-68. doi: <http://dx.doi.org/10.6018/rie.401221>
- Henríquez, P., Pérez, J. C., Contreras, S. y del Cid, C. J. (2024). Evaluación del desempeño docente por estudiantes de una universidad pública del noroeste de México: análisis descriptivos y comparativos. *RIDE Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 15(29), e738. <https://doi.org/10.23913/ride.v15i29.2100>
- Ley General de Educación Superior de 2021. DECRETO por el que se expide la Ley General de Educación Superior y se abroga la Ley para la Coordinación de la Educación Superior. 20 de abril de 2021. Diario Oficial de la Federación. https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5612125&fecha=20/04/2021
- Moreno, T. (2018). La evaluación docente en la universidad: visiones de los alumnos. *REICE Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambios en Educación*, 16(3), 87-101. <https://doi.org/10.15366/reice2018.16.3.005>
- Polanco, R., Buendía, M. A. y Peñalosa, E. (2021). Evaluación docente en una universidad pública mexicana. *Revista de la Educación Superior*, 50(200), 25-46. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8248253>
- Reyes, E. P., Luna, E. y Caso, J. (2020). Evidencias de validez del Cuestionario de Evaluación de la Competencia Docente Universitaria. *Perfiles Educativos*, XLII(169), 106-122. <https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2020.169.58931>
- Reyes, F. X. y Pastrana, A. de J. (2021). Factores del desempeño docente y calidad en las universidades públicas de México. *Revista Gestión de las Personas y Tecnología*, 14(41), 1-19. doi: [10.35588/gpt.v14i41.5062](https://doi.org/10.35588/gpt.v14i41.5062)
- Rueda, M. (2018). Los retos de la evaluación docente en la Universidad. *Publicaciones*, 48(1), 143-159. <https://doi.org/10.30827/publicaciones.v48i1.7334>
- Rueda, M. y de Diego, M. (2013). La evaluación docente en la educación superior: Uso de instrumentos de autoevaluación, planeación y evaluación por pares. En M. Rueda (Coord.). *¿Evaluar para controlar o para mejorar? Valoración del desempeño docente en las universidades* (pp. 13-34). UNAM, Instituto de Investigación sobre la Universidad y la Educación.
- Rueda, M. y Rodríguez, L. (1996). La evaluación de la docencia en el posgrado de la UNAM. En M. Rueda Beltrán y J. Nieto (Comps.). *La evaluación de la docencia universitaria* (pp. 7-62). Facultad de Psicología UNAM.

- Seivane, M. S. y Brenlla, M. E. (2021). Evaluación de la calidad docente universitaria desde la perspectiva de los estudiantes. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 14(1), 35-46. <https://doi.org/10.15366/riee2021.14.1.002>
- Universidad Autónoma de Baja California Sur. (2016). *Evaluación docente mediante encuestas de opinión de los estudiantes*. UABCS.
- Universidad de Sonora. (2020). *Estatuto de Personal Académico de la Universidad de Sonora*. https://www.unison.mx/institucional/marconormativo/leyesyestatutos/EPA_noviembre2020.pdf
- Universidad de Sonora. (23 de febrero de 2023a). *Ley Número 169, Orgánica de la Universidad de Sonora*. <https://www.unison.mx/ley-numero-169-organica-de-la-universidad-de-sonora/>
- Universidad de Sonora. (2023b). *Modelo Educativo de la Universidad de Sonora*. https://www.unison.mx/institucional/marconormativo/reglamentosacademicos/MODELO_EDUCATIVO-FEB-2023.pdf
- Universidad de Sonora. (2025). *Estatuto General de la Universidad de Sonora*. https://www.unison.mx/wp-content/uploads/2025/02/Estatuto_General_de_la_Universidad_de_Sonora.pdf
- Universidad de Veracruz. (s. f.). *Evaluación al Desempeño Docente DA-EDA-OT-11*. UV. <https://www.uv.mx/dgdaie/files/2014/03/EVALUACION-AL-DESEMPENO-DOCENTE-Estudiantes-y-Consejo-Tecnico-Publicado-para-Periodo-2013-2015.pdf>
- Zamora-Serrano, E. (2021). La evaluación del desempeño docente mediante cuestionarios en la universidad: su legitimidad según la literatura y los requerimientos para que sea efectiva. *Revista Actualidades Investigativas en Educación*, 21(3), 1-23. doi: 10.15517/aie.v21i3.46221

ANEXO

Inventario de la Calidad de la Docencia Universitaria (ICDUSON)

Daniel González-Lomelí, Vilma Yasmín Cha-Moreno y Martha Cristina Chávez-Favela

Instrucciones

Las siguientes preguntas tienen el propósito de que evalúes a tu profesor, con el fin de establecer estrategias que le apoyen de forma más efectiva. Te solicitamos que respondas todas las preguntas, las cuales solo se utilizarán para diseñar estrategias de apoyo a los profesores. Es confidencial.

Información general

Nombre del/de la profesor/a que se evalúa:

Materia que imparte el/la profesor/a:

Programa de licenciatura o ingeniería del estudiante:

Semestre: () 1º () 2º () 3º () 4º () 5º () 6º () 7º () 8º () 9º () 10º

Sexo: () Mujer, () Hombre, Otro (); Edad en años:

Escala de calificación: 1 (Total desacuerdo) hasta 10 (Total acuerdo).

Asistí a las actividades académicas de la clase:

- a. () 100 %
- b. () 90 %
- c. () 80 %
- d. () 75 % o menos.

Planificación

1. () El programa incluyó objetivos, contenidos temáticos, estrategias de enseñanza, bibliografía, apoyos didácticos, evaluación y cronograma de actividades.
2. () El programa contiene criterios de convivencia armónica y respetuosa.
3. () El programa establece los mecanismos de comunicación en el grupo.
4. () Organiza las clases para facilitar tu aprendizaje.

Desempeño en clase

5. () Asigna tareas y trabajos escolares útiles para el aprendizaje.
6. () Identifica los conocimientos de los estudiantes sobre la materia en las primeras clases.
7. () Adapta las actividades educativas a las necesidades del grupo.
8. () Adapta los materiales educativos a las necesidades del grupo.
9. () Promueve que continuemos aprendiendo sobre los temas vistos en el curso.
10. () Fomenta diversas experiencias de aprendizaje durante el curso (discusión en clase, autoaprendizaje, sensibilidad artística, trabajo en equipo, investigación, etcétera).

Atención a estudiantes

11. () Hace frente a las situaciones imprevistas que surgen durante la clase.
12. () Atiende a los estudiantes que presentan más dificultades de aprendizaje.
13. () Acepta sugerencias de los estudiantes sobre la organización de experiencias de enseñanza.

Evaluación

14. () Entrega oportunamente las calificaciones durante el curso.
15. () Analiza junto con los estudiantes los resultados obtenidos.
16. () Utiliza diversas formas de evaluación que facilitaron el aprendizaje (examen oral, examen escrito, presentación frente al grupo, examen práctico, trabajos de investigación, etcétera).

Evaluación global

17. () El desempeño del/de la profesor/a en el curso facilitó el aprendizaje.

Retroalimentación al docente

18. ¿Qué cambios sugieres al/a la profesor/a para mejorar tu aprendizaje? (puedes marcar varias respuestas).
 - a. () Que dé a conocer el programa del curso.
 - b. () Que cumpla completamente el programa.
 - c. () Que utilice materiales de apoyo para la enseñanza.
 - d. () Que mejore la utilización de los materiales de apoyo.
 - e. () Que utilice formas variadas de evaluación.
 - f. () Que establezca mejores relaciones con los estudiantes.
 - g. () Que asista puntualmente a clase.
 - h. () Que adquiera mayor dominio de su materia.
 - i. () Que ofrezca asesoría y apoyo.
 - j. () Que mejore la calidad de la asesoría.
 - k. () Que promueva el aprendizaje de valores.
 - l. () Que promueva la crítica razonada.
 - m. () Que la evaluación del curso se base en los contenidos del programa.
 - n. () Otra: